**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-04 от 20 ноября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-09/23 в отношении адвоката**

**С.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-09/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 16.08.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.В.Н. в отношении адвоката С.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не предоставил доверителю соглашение об оказании юридической помощи, не предоставил финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, не исполнил надлежащим образом принятое поручение (принял участие в 2 следственных действиях, а затем устранился от оказания юридической помощи).

 23.08.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 07.09.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3266 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.09.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

28.09.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.09.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст.7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.Н., которые выразились в том, что адвокат не исполнил в полном объеме принятое поручение по представлению интересов доверителя в ходе расследования уголовного дела в СУ СК г. А. и суде первой инстанции.

16.10.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, частично не согласился с заключением квалификационной комиссии, сообщив, что давно знаком с заявителем, представлял его интересы и его супруги в следственных действиях 19.05.2023 г. и 15.06.2023 г. в СО по г.А. СУ СК по В. области, ознакомился с материалами уголовного дела. В дальнейшем доверитель потребовал от него составить жалобу и подать ее на личном приеме у прокурора, адвокат пояснил, что это не входит в предмет соглашения, затем произошел межличностный конфликт, после этого доверитель к нему не обращался, о дате судебных заседаний адвоката никто не уведомлял.

Совет находит доводы адвоката несостоятельными, поскольку соглашение об оказании юридической помощи не было расторгнуто, продолжало действовать, в силу этого адвокат был обязан надлежащим образом исполнять принятое поручение, либо расторгнуть соглашение с доверителем в установленном порядке и прекратить участие в уголовном деле. Совет не может признать такое поведение адвоката как добросовестное и активное исполнение им своих профессиональных обязанностей.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст.7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.В.Н., которые выразились в том, что адвокат не исполнил в полном объеме принятое поручение по представлению интересов доверителя в ходе расследования уголовного дела в СУ СК г. А. и суде первой инстанции.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев